



**OPĆINSKOM GRAĐANSKOM
SUDU u ZAGREBU**

Tužitelj: **CIPICCO d.o.o.**, iz Zagreba, Rockefellerova 36, **PP 6**, OIB:41706449731,
zast. po z.z. Anti Samardžiću
Tuženik: **REPUBLIKA HRVATSKA**, OIB:52634238587, zastupano po ODO
Zagreb - Trg bana Josipa Jelačića 6

Tužitelj je odvjetniku Feliks Dukan iz Solina ispustio punomoć za sastav tužbe radi proglašenja ovrhe koju je ovrhovoditelj pokrenuo kod Financijske agencije u Zagrebu, nedopuštenom, pozivom na Zaključak tog suda posl. br: Ovr-906/2020-3 od 12. svibnja 2020. godine. Pošto je tužitelj odvjetnika ovlastio samo za navedenu pravnu radnju, to se sud predlaže da u nastavku postupka sva pismena dostavlja tužitelj na adresu sjedišta društva.

TUŽBA

-radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u
postupku izravne naplate nedopuštenim

v.p.s: 5.121.587,64 kn

1. Tužitelj je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 6. ožujka 2020., podnio Zahtjev radi odgode ovrhe koju je tuženik Financijskoj agenciji pokrenuo ZAHTJEVOM ZA IZRAVNU NAPLATU novčane tražbine na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja je odluka dana 2. listopada 2015., postala ovršna.

DOKAZ: - pregled Zahtjeva radi odgode ovrhe i dr. od 6. ožujka 2020. godine

2. Rješenjem naslovljena suda Poslovni broj: 50 Ovr-906/2020-3 od 12. svibnja 2020., odbijen je prijedlog za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaprimljenih sredstava u postupku izravne naplate, dok je Zaključkom pod istom poslovnom oznakom, tužitelj upućen da u roku od petnaest dana, pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim, zbog razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1 t. 9. Ovršnog zakona.

DOKAZ: - pregled cit. Zaključka

3. Tužitelj je sasvim slučajno saznao da je tuženik Financijskoj Agenciji – Zagreb, podnio ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU novčane tražbine na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa:

UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja odluka je dana 2. listopada 2015., postala ovršna, koji ZAHTEJ ZA IZRAVNU NAPLATU je prihvaćen, a da prethodno tužitelj NIJE obaviješten.

DOKAZ: - saslušanje stranaka,
- pribaviti očitovanje Financijske Agencije – Zagreb,

4. Tužitelju je u postupku koji je proveo Trgovački sud u Zagrebu u predmetu posl. br: St-2948/2016, rješenjem od 22. rujna 2016., odobreno sklapanje predstečajne nagodbe. Odluka o sklapanje predstečajne nagodbe je dana 6. listopada 2016., postalo pravomoćno i ovršna, u kojem postupku tuženik NIJE prijavio predmetnu tražbinu iz toč. 3. ove tužbe.

DOKAZ: - radi uvida u isprave pribaviti predmet Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br: St-2948/2016

5. Dakle, samom činjenicom što tuženik u postupku predstečajne nagodbe NIJE prijavio tražbinu koja je postala izvršna dana 2. listopada 2015., a koji postupak pred Trgovačkim sudom u Zagrebu je pravomoćno dovršen dana 6. listopada 2016., NIJE ispunjen zakonski preduvjet kojim je tuženiku prihvaćen Zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine, pljenidbe i prijenosa, temeljem odluke koja je postala izvršna PRIJE donošenja rješenja, kojim tužitelju odobreno sklapanje predstečajne nagodbe.

DOKAZ: - kao gore

Obzirom na gore izneseno predlaže se da naslovljeni sud nakon što pribavi gore navedene predmete zakaže ročište, provede postupak, te donese sljedeću:

PRESUDU

I Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenosa novčane tražbine po Zahtjevu za izravne naplate koju je tuženik Financijskoj Agenciji – Zagreb, pokrenuo na temelju ovršne odluke upravnog tijela, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprava za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, Klasa: UP/I-363-02/12-02/02548 od 25. rujna 2015., i rješenja o ispravci greške od 28. rujna 2015., koja odluka je dana 2. listopada 2015., postala ovršna, te se ukidaju sve provedene ovršne radnje.

II Dužan je tuženik u roku od 8 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak.

U Solinu, 17. lipnja 2020. godine

Tužitelj po:

U privitku:
- punomoć
POPIS TROŠKA:
-sastav tužbe po OT

PUNOMOĆ

kojom

trgovačko društvo CIPICCO d.o.o. iz Zagreba, Rockefellerova 36, u svojstvu
tužitelja zastupano po zastupniku po zakonu Anti Samardžiću,

ovlašćuje:

ODVJETNIK
Feliks Dukan
SOLIN, Zvonimirova 75

za sastavljanje tužbe radi proglašenje ovrhe nedopuštenom protiv tužene

RH

Imenovanog odvjetnika ovlašćuje se **isključivo** za izvršenje gore navedene radnje.

Sva pismena nadalje dostavljati tužitelju na adresu Zagreb, Rockefellerova 36 **PP6**

U Solinu, 15. lipnja 2020. godine.

Tužitelj po z.z.:

Ante Samardžić



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 50 Ovr-906/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Jasni Gažić Ferenčina kao sucu pojedincu, po prijedlogu sudske savjetnice Paule Kvesić, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Republika Hrvatska, OIB 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, Građansko-upravni odjel, protiv ovršenika CIPICCO d.o.o., OIB 41706449731, Zagreb, Rockefellerova 36, odlučujući o prijedlogu ovršenika za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i odgodu prijenosa, 12. svibnja 2020.

zaključio je

Upućuje se ovršenik da u roku od petnaest dana od dostave ovog zaključka pokrene parnicu radi proglašenja pljenidbe i prijenosa u postupku izravne naplate nedopuštenim zbog razloga propisanog odredbom čl. 50. st. 1. t. 9. Ovršnog zakona,

riješio je

Odbija se prijedlog ovršenika 6. ožujka 2020. za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava u postupku izravne naplate, kao neosnovan.

Obrazloženje

Ovršenik je 6. ožujka 2020. podnio prijedlog za odgodu ovrhe, u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom (dalje u tekstu: FINA) koji se vodi temeljem ovršne isprave – rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, klasa UP/I-363-02/1222-02/02548 od 25. rujna 2015. rješenja o ispravku od 28. rujna 2015.

U prijedlogu od 6. ožujka 2020. ovršenik u bitnome navodi kako je protiv rješenja ovog suda poslovni broj Ovr-159/2020-2 od 21. siječnja 2020. podnio žalbu te da je navedenim rješenjem ovaj sud odbacio njegov prijedlog za obustavu ovrhe na temelju ovršne isprave- rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, klasa UP/I-363-02/1222-02/02548 od 25. rujna 2015. rješenja o ispravku od 28. rujna 2015. te da odluka o navedenoj žalbi još nije donesena pa zahtijeva odgodu provedbe ovrhe do donošenja rješenja o žalbi. Također, zahtijeva da se ovršenika uputi u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom jer kako navodi, ovrhovoditelj u postupku predstečajne nagodbe koji je pravomoćno dovršen kod Trgovačkog suda u Zagrebu nije prijavio predmetnu tražbinu te je izgubio pravo podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu Financijskoj agenciji.

Prijedlog ovršenika dostavljen je ovrhovoditelju na očitovanje, a ovrhovoditelj se na navedeni podnesak nije očitovao.

Sud je izvršio uvid u pomoćni omot spisa poslovni broj Ovr-159/2020 ovog suda o čemu je sastavljena službena bilješka.

Uvidom u pomoćni omot sud je utvrdio da je ovršenik u navedenom spisu, 13. studenog 2019. podnio prijedlog za obustavu ovrhe koja se vodi u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom temeljem ovršne isprave, rješenja o troškovima izvršenja Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Uprave za inspekcijske poslove, Područni ured u Splitu, klasa: UP/I-363-02/1222-02/02548 od 25. rujna 2015. i rješenja o ispravku od 28. rujna 2015. Ovaj sud donio je 21. siječnja 2020. rješenje Ovr-159/2020-2 kojim je odbacio prijedlog ovršenika od 13. studenog 2019. kao nedopušten. Navedeni spis je povodom žalbe ovršenika od 17. veljače 2020. dostavljen Županijskom sudu te odluka o žalbi još nije donesena. Potom je ovršenik 6. ožujka 2020., u isti spis poslovni broj Ovr-159/2020 podnio prijedlog za odgodu ovrhe i proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim. Navedeni prijedlog izdvojen iz spisa te je formiran novi spis pod poslovnim brojem Ovr-906/2020 radi odlučivanja o prijedlogu iz čl. 210. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje u tekstu: OZ)

Odredbom čl. 210. OZ-a propisano je da nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju isprave iz čl. 209. st. 1. OZ-a, prema odredbi čl. 209. st. 5. toga Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglasiti nedopuštenim s tim da se na to pravno sredstvo na odgovarajući način primjenjuju odredbe toga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim odredbe o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

S obzirom da ovršenik ističe razlog iz čl. 50. st. 1. t. 9. OZ-a, navodeći kako je tražbina prestala, a osnovanost navoda nije dokazao javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, odnosno činjenice na kojima se temelji njegovu žalba nisu općepoznate ili niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnjevanjima, sukladno čl. 52. st. 4. OZ-a, valjalo je temeljem odredbe čl. 52. st. 3. odlučiti kao u zaključku.

Prijedlog ovršenika za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava nije osnovan.

Članak 65. st. 1. OZ-a propisuje da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili ako učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, uz ispunjenje dodatnih uvjeta nabrojanih u toč. 1. - 10. Dakle, za odgodu ovrhe moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta, od kojih je jedan da ovršenik učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, ili da učini vjerojatnim da je to potrebno da bi se spriječilo nasilje, a drugi je ostvarenje barem jedne od pretpostavki nabrojanih u čl. 65. st. 1. toč. 1. - 10. OZ-a.

Ovršenik u ovom slučaju nije ispunio niti jedan uvjet propisan zakonom zbog kojeg bi se odgodila predmetna ovrha. Naime, žalba podnesena protiv rješenja ovog suda poslovni broj Ovr-159/2020-2 od 21. siječnja 2020. ne može se smatrati pravnim lijekom u smislu čl. 65. st. 1. t. 1. ili t. 5. istog stavka.

Također, ovaj sud ocjenjuje da ovršenik pukim navođenjem da mu je blokiran račun i da mu je onemogućeno poslovanje zbog čega trpi štetu koju će mu biti teško nadoknaditi, nije učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe trpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, niti da je odgoda potrebna da bi se spriječilo nasilje.

Vjerojatnost nastanka nenadoknadive ili teško nadoknadive štete ovisi i o sposobnosti ovrhovoditelja da eventualnu štetu nadoknadi. Ovršenik nije dostavio nikakve dokaze koji bi učinili vjerojatnim da ovrhovoditelj ne bi bio u mogućnosti nadoknaditi štetu. Paušalno i puko navođenje da bi provedbom ovrhe ovršeniku nastala šteta samo po sebi ne ukazuje da bi

na strani ovršenika provedbom ovrhe doista i nastala šteta i to takva koja bi bila teško nadoknadiva.

Slijedom svega navedenog, ocjena je ovog suda da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjeni uvjeti za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava, propisani člankom 65. OZ-a, pa je prijedlog ovršenika valjalo odbiti i riješiti kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 12. svibnja 2020.

Dokument je elektronički potpisan:

JASNA GAŽIĆ
FERENČINA

Vrijeme potpisivanja:

19-05-2020

10:44:45



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=GAŽIĆ FERENČINA

Sutkinja

Jasna Gažić Ferenčina

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi ovom sudu pismeno u četiri (4) istovjetna primjerka u roku od osam (8) dana od dana primitka pisanog otpavka ovog rješenja, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Ovršeniku - izravno
2. Ovrhovoditelju po ODO, GUO
3. Spis

Nacrt odluke izradila sudska savjetnica:
Paula Kvesić

Broj zapisa: **17896-04605**

Kontrolni broj: **0b094-2db40-60373**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JASNA GAŽIĆ FERENČINA, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB
Poštanski pretinac 303



OMOT

AZ 16.10.20

Oznaka spisa: 53 P-3064/2020

Parnični postupak

Naziv otpravka koji se dostavlja:

Poziv - Ročište 12.11.2020.

Broj priloga: 1

Na adresu primatelja:

CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge

Rockefellerova 36

10000 Zagreb

Poštarina plaćena HP-u d.d.
u sortirnici
10200 Zagreb

Adresa primatelja:

CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge

Rockefellerova 36

10000 Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10000 Zagreb

Poslovni broj: 53 : P-3064/2020

PRAVNA STVAR:

TUŽITELJ: CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41706469731, Rockefellerova 36, 10000 Zagreb

TUŽENIK: REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Zagreb, 10000 Zagreb
zastupanog po punomoćniku ODO, Građansko-upravni odjel

RADI: Ovrhe - spor

P O Z I V
ZA PRIPREMNO ROČIŠTE

Pozivate se na ročište u gornjem predmetu koje će se održati 12. studenog 2020. u 08:30 sati, soba broj 147/1.

Ako na pripremno ročište ne dođe tužitelj ili ne dođe tuženik, a nema uvjeta za donošenje presude zbog izostanka, sud će raspravljati s prisutnom strankom (članak 291. stavak 1. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. i 70/19. - dalje: ZPP).

Ako s pripremnog ročišta neopravdano izostanu obje stranke ili ako dođu na ročište, ali se neće upustiti u raspravljanje, ili se udalje s ročišta, smatrat će se da je tužitelj povukao tužbu (članak 291. stavak 4. ZPP-a).

Ako ocjeni da je to potrebno, sud može odgoditi pripremno ročište. Pripremno ročište može se odgoditi samo jednom (članak 291. stavak 2. i 5. ZPP-a).

Stranke su dužne na pripremnom ročištu iznijeti sve činjenice, predložiti dokaze i izjasniti se o činjeničnim navodima i dokaznim prijedlozima protivne stranke.

Upozoravaju se stranke da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim ako ih bez dvoje krivnje nisu mogle iznijeti, odnosno preložiti prije zaključenja prethodnog postupka (članak 299. ZPP-a).

Nalaže se strankama da na ročište donesu sve isprave koje im služe za dokaz, a i sve predmete koje treba razlgedati u sudu (članak 286. stavak 2. ZPP-a).

Upozoravaju se stranke da će se na pripremnom ročištu, ako za to budu ispunjeni uvjeti, zaključiti prethodni postupak i provesti glavna rasprava (članak 284. stavak 4. ZPP-a).

U Zagrebu, 6. srpnja 2020.

Sudac
Ivana Galić, v.r.

Za točnost otpavka-ovlašteni službenik
Đurđica Bujić

DNA:

CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge, OIB 41706469731, Rockefellerova 36, 10000 Zagreb

Broj zapisa: **17897-5b24e**

Kontrolni broj: **0c987-ade6a-db534**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA HR26635293339, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.